



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ

FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA

**La Universidad Nacional de Colombia
Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales,**

con la colaboración de:

**FCSH, Universidad Nova de Lisboa,
CICS- Centro Interdisciplinar de Ciencias Sociales;**

**La Universidad de Friburgo (Suiza),
Cátedra francófona de Trabajo social y de Políticas sociales;**

**UNIMONTES- Universidad Estatal de Montes Claros (Brasil),
PPGDS, Programa de Posgrado en Desarrollo Social;**

**La Universidad Católica de Lovaina (Bélgica)
Centro interdisciplinario: democracia, institución y subjetividad
(CriDIS),**

**en el marco de las actividades del
CR30 (Desigualdades, identidades y vínculos sociales) de la
AISLF
(Asociación internacional de sociólogos de lengua francesa),**

**organizan en Bogotá del 18 al 21 de octubre de 2016, el Coloquio
Internacional de:**

Saberes múltiples y ciencias sociales y políticas





UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ

FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA

I- La problemática del coloquio

Desde la segunda mitad del SIGLO XX, en América Latina, al igual que en otros continentes que han vivido la experiencia de la colonización europea, se han venido cuestionado los fundamentos de un *monismo teórico y metodológico* en las ciencias sociales y políticas. Diversos investigadores han asumido la tarea de construir una *concepción pluralista*, que consideran más adaptada a la comprensión de las realidades sociales y culturales de la región.

1- La concepción monista

La perspectiva monista, hegemónica en Occidente, pretende fundamentar el conocimiento científico en una *razón única y universal* que permitiría comprender o interpretar *objetivamente* las relaciones sociales y la interacción con la naturaleza. Las propuestas del positivismo clásico de Augusto Comte y John Stuart Mill, el neopositivismo del círculo de Viena, el racionalismo de Karl Popper y la apuesta de unificación teórico-metodológica de Talcott Parsons, en el campo de la sociología, constituyen las referencias principales de esta manera de concebir las ciencias sociales y políticas. La razón con pretensiones de universalidad produciría teorías y métodos supuestamente pertinentes para estudiar la realidad social, que evolucionarían de manera expansiva gracias a los resultados de nuevas investigaciones y a su validación en contextos culturales diferentes a aquellos donde tuvieron origen. En virtud de la extensión de la base empírica de los conceptos por tal procedimiento, las teorías terminarían por ser generalizables a toda colectividad humana, sin importar su cultura y su historia. Aunque esta concepción es fuertemente cuestionada en la actualidad, todavía es muy relevante para muchos científicos sociales en los países noroccidentales y del sur del planeta, especialmente en América Latina.

2- La crítica del monismo en el mundo occidental

Sin embargo, en los países occidentales, el monismo teórico-metodológico fue objeto de críticas provenientes de diversas corrientes de pensamiento. La *filosofía europea de la diversidad y la diferencia*, desde hace varias décadas, ha comprendido la necesidad para las ciencias sociales y políticas de debatir sus fundamentos epistemológicos y de abrirse, sobre un plano de igualdad, a otras formas de conocimiento. A finales del siglo XIX y principios del XX, una tendencia antipositivista se estructuró en autores como Wilhelm Dilthey, George Simmel, Benedetto Croce o Karl Jaspers, quienes contribuyeron a la formación de un paradigma *interpretativo-cualitativo* en las ciencias sociales. De igual manera, las críticas realizadas a Karl Popper por parte de Theodor Adorno, Thomas Kuhn o Paul Feyerabend permitieron la afirmación de una corriente *socio-crítica* que denunció la pretensión normativa de una racionalidad que pretende definir qué es ciencia y qué no lo es. De esta manera, en el seno de la misma modernidad europea, emergieron otras concepciones sobre la razón, que tenían la pretensión universalista de explicar, comprender o interpretar el mundo, pero que eran irreductibles las unas a las otras. El marxismo, el contextualismo, el constructivismo y el deconstructivismo, el existencialismo, el feminismo y la hermenéutica crítica son algunas de las diversas alternativas racionales para intentar entender las relaciones sociales y la producción de sentido dentro de ellas. Las ciencias sociales mismas, en su diversidad epistemológica y metodológica, son las más





UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ

FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA

clara expresión del *pluralismo cognitivo* que las constituye, dentro de un campo social caracterizado por las relaciones de poder entre diversas corrientes de pensamiento, e incluso, dentro de ellas mismas. Además, las combinaciones entre razón, imaginación y percepción han sido tan heterogéneas que resulta imposible reducirlas a una perspectiva monista.

3- La crítica del monismo en América Latina

Corrientes de pensamiento críticas frente al monismo también se desarrollaron en América Latina. A medida que fueron enriqueciéndose los estudios críticos, postcoloniales, decoloniales, feministas, culturales, interculturales e intersectoriales resultó más claro que la construcción de conceptos y teorías, y la formulación de los problemas de investigación y los métodos para tratarlos dependen de los presupuestos históricos y culturales característicos de cada una de las regiones y subregiones del planeta. Es dentro de este contexto que se pueden comprender los cuestionamientos de Orlando Fals Borda al funcionalismo estructural de Parsons, por su intencionalidad implícita de mantener el *statu quo* vigente, al privilegiar la continuidad sobre el cambio social, o la crítica, en los Estados Unidos, de Donna Haraway a la ciencia “normal” dominante, por querer construir una mirada descontextualizada de la realidad social que resulta “mítica en su capacidad divina de ver todo desde ninguna parte”. Estos planteamientos expresan, más que una metaproposición alternativa al monismo, la dimensión polisémica, multireferencial, pluralista y heterogénea que caracteriza la ciencia y la producción del conocimiento científico a lo largo de su historia. La dificultad dentro de las ciencias sociales para aceptar que sus conocimientos son producidos a partir de diversas teorías y métodos, resultantes de formas heterogéneas de la razón y de los múltiples contextos culturales donde se forman, podría entenderse por la preponderancia en su seno de mecanismos de poder mediante los cuales se imponen los paradigmas dominantes, para explicar, comprender o interpretar la realidad social.

La crítica al monismo es propia del pensamiento de tantos filósofos, teóricos y científicos latinoamericanos que es imposible nombrarlos aquí en forma exhaustiva. En contextos de lucha social y prácticas decoloniales, son representativos autores como *Paulo Freire*, con su propuesta de educación liberadora, diálogo educativo y rescate de los saberes derivados de la experiencia vivida; *Orlando Fals Borda*, con sus planteamientos de investigación acción participativa (IAP) y diálogo crítico entre los saberes científicos y los saberes populares; *Lola Cendales* y *Germán Mariño*, desde su definición e implementación del diálogo cultural, o *Enrique Dussel*, mediante los diálogos interculturales para favorecer la irrupción de lo que él denomina transmodernidad.

Con otras preocupaciones interpretativas, analíticas o políticas, *Raúl Zibechi* y *Pablo Mamani*, para poder analizar los movimientos sociales en América Latina desde sus lógicas propias de la acción social, buscan comprender las sociedades y las comunidades en movimiento; *Ramón Grosfoguel* caracteriza la diversidad epistémica en clave transmoderna; *Arturo Escobar* considera indispensables los diálogos entre conocimientos expertos, comunitarios y sociales en su teoría del postdesarrollo; *Silvia Rivera Cusicanqui* resalta la otredad cognitiva a partir de las formas de ser *ch'ixi*, es decir, lo que en lengua aymara significa la posibilidad de ser y no ser algo al mismo tiempo -subjetividades manchadas pero no híbridas-; *Julieta Paredes* configura el



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ

FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA

feminismo comunitario, basado en la lucha y la memoria, como una forma de saber alternativa; *Raúl Fornet Betancourt* entabla un diálogo filosófico intercultural que parte de saberes contextuales; *Bolívar Echeverría* comprende la modernidad en América Latina como un encuentro conflictivo entre los *ethos realista, romántico, clásico y barroco*. Otros autores y autoras amplían la lista con diferentes alternativas epistemológicas frente al monismo teórico y metodológico: Walter Mignolo, Maristella Svampa, Alfredo Gómez-Muller, Mara Viveros, Santiago Castro Gómez, Marco Raúl Mejía, Carlos Rodríguez Brandão, Raúl Prada, Sonia E Álvarez, Aníbal Quijano, Manuel Zapata Olivella Frantz Fanon... Sus análisis y argumentos serán, sin ninguna duda, parte importante de nuestro coloquio.

Los autores citados con anterioridad han encontrado en Boaventura de Sousa Santos y en la tesis de un pensamiento posabismal, sustentado en una ecología de saberes, un interlocutor dentro de las ciencias sociales y políticas europeas que contribuye a abrirlas hacia nuevas alternativas teórico-metodológicas, a partir de la necesidad construir lenguajes interculturales y interepistémicos que tengan como referencia la diversidad de formas de la razón y de sus interrelaciones con la percepción y la imaginación. En su análisis, la ciencia es concebida como un saber relevante pero no único, central o privilegiado.

Como puede observarse, las críticas del monismo teórico y metodológico resaltan la importancia de los “lugares de enunciación y observación”. ¿Desde dónde habla el investigador? ¿En qué contexto social y cultural se alimenta su mirada sobre el mundo? Esos “lugares de enunciación” se traducen en luchas entre los paradigmas o formas de entender la ciencia, que condicionan a su vez, los diferentes puntos de vista sobre la realidad, los métodos de observación, los conceptos escogidos y las teorías adoptadas. Todo ello produce, de acuerdo con contextos socioculturales diferentes, múltiples concepciones sobre el trabajo científico, más o menos diferenciadas y difícilmente compatibles, y, en consecuencia, en conflicto entre ellas. No obstante, pareciera que las polémicas incesantes dentro de la diversidad cognitiva es la forma más fecunda para hacer avanzar las ciencias sociales.

4- El objeto del coloquio

El coloquio al cual invitamos a investigadoras e investigadores en ciencias sociales y políticas tiene como objeto promover una reflexión conjunta sobre los interrogantes contenidos en este texto. ¿Las ciencias sociales y políticas no deberían, si desean avanzar, poner en cuestión su concepción monista y su pretensión universalista, fundada en la creencia de una sola razón, supuestamente universal, pero que no es finalmente sino la de Occidente? ¿Las ciencias sociales y políticas se arriesgarían a desaparecer si renuncian a la absolutización de una sola forma histórica de la razón, si dejan de fundamentarse sobre el postulado del monismo y el universalismo? ¿No deberían aceptar someter la razón científica al *diálogo horizontal* con otros saberes sociales, como los ancestrales y los populares, los de género y los ecológicos? ¿No deberían considerar esos saberes como *otras formas pertinentes de conocimiento*? ¿No deberían dejar de ver tales saberes como portadores de una alteridad incompatible con la razón, cercana al dogma, como han sido considerados frecuentemente? ¿El monismo teórico y metodológico es una pretensión cognitiva de las ciencias sociales y políticas o un dispositivo de poder que termina encerrándolas en el dogma metafísico de su propia concepción de la razón? ¿La diversidad cultural y el pluralismo cognitivo





UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ

FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA

no le ofrecen a las ciencias sociales y políticas la posibilidad de enriquecerse al fundarse sobre la singularidad humana? ¿Las ciencias humanas no resistirían un diálogo intercultural e intercognitivo que pondría en cuestión una supuesta verdad objetiva?

Tal es el objeto de la reflexión que les proponemos realizar en este coloquio, mediante un *diálogo intercultural* entre investigadores e investigadoras provenientes de América Latina y del universo europeo y norteamericano francófono que contribuyen a su concreción.

II- Subtemas

Las conferencias plenarias y las mesas redondas se organizarán alrededor de los siguientes subtemas:

Primer subtema: Monismo o pluralismo teórico y metodológico, y el estudio sobre *los movimientos sociales o las sociedades y comunidades en movimiento*.

Segundo subtema: Monismo o pluralismo teórico y metodológico y *los saberes sociales: indígenas, populares y ancestrales*.

Tercer subtema: Monismo o pluralismo teórico y metodológico, *los estudios sobre el género y la diversidad sexual*.

Cuarto subtema: Monismo o pluralismo teórico y metodológico, *el ambientalismo, el ecologismo, los estudios sobre el territorio, el desarrollo y el animalismo*

Quinto subtema: Monismo o pluralismo teórico y metodológico, *la investigación acción participativa, la intervención sociológica y la educación popular*.

Sexto subtema: Monismo o pluralismo teórico y metodológico y *el debate epistemológico*.

III- La programación preliminar

Cada subtema se abordará en una **conferencia plenaria** dirigida por los/as conferencistas y en una o varias **mesas redondas** donde los/as participantes presentarán sus ponencias. A continuación se esboza una programación preliminar del coloquio (los organizadores harán adaptaciones según el número de propuestas recibidas, con el fin de garantizar que cada ponente tenga un tiempo apropiado para realizar su presentación):

Primer día: martes 18 de octubre de 2016

Mañana

8:00-10:00

Dos conferencias inaugurales (Jesús Martín Barbero y Jean De Munck)

10:30-12:30

Dos conferencias sobre el **primer subtema:** el pluralismo o el monismo teórico y metodológico, y el estudio sobre *los movimientos sociales o las sociedades y comunidades en movimiento*. (**Maristella Svampa y por definir**)

Tarde





UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ

FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA

Primer día: martes 18 de octubre de 2016

Mañana

8:00-10:00

Dos conferencias inaugurales (Jesús Martín Barbero y Jean De Munck)

10:30-12:30

Dos conferencias sobre el **primer subtema**: el pluralismo o el monismo teórico y metodológico, y el estudio sobre *los movimientos sociales o las sociedades y comunidades en movimiento*. (**Maristella Svampa y por definir**)

Tarde

14:00-18:00

Mesa(s) redonda(s) sobre el primer subtema.

Segundo día: miércoles 19 de octubre 2016

Mañana

8:00-10:00

Dos conferencias sobre el **segundo subtema**: el pluralismo o el monismo teórico y metodológico y *los saberes sociales: indígenas, populares y ancestrales* (**Silvia Rivera Cusicanqui y Alfredo Gómez-Muller**)

10:30-12:30

Mesa(s) redonda(s) sobre el segundo subtema.

Tarde

14:00-16:00

Dos conferencias sobre el **tercer subtema**: el pluralismo o el monismo teórico y metodológico, *los estudios sobre el género y la diversidad sexual*. (**Mara Viveros Vigoya y Ana Cristina Santos**)

16:30-18:30

Mesa(s) redonda(s) sobre el tercer subtema.

Tercer día: jueves 20 de octubre 2016

Mañana

8:00-10:00

Dos conferencias sobre el **cuarto subtema**: el pluralismo o el monismo teórico y metodológico, el ambientalismo, *el ecologismo, los estudios sobre el territorio, el desarrollo y el animalismo*. (**Arturo Escobar y Guy Bajoit**)

10:30-12:30

Mesa(s) redonda(s) sobre el cuarto tema.

Tarde

14:00-16:00

Dos conferencias sobre el **quinto subtema**: el pluralismo o el monismo teórico y metodológico, *la investigación acción participativa, la intervención sociológica y la educación popular*. (**Alfonso Torres y Dominique Demellenne**)

16:30-18:30

Mesa(s) redonda(s) sobre el quinto subtema.

Cuarto día: viernes 21 de octubre 2016

Mañana

8:00-10:00

No âmbito do CR30 – Desigualdades,
Identidades e Laços Sociais



Association Internationale des
Sociologues de Langue Française



INTERDISCIPLINARY CENTRE
OF SOCIAL SCIENCES



Universidade Estadual de Montes Claros



UNIVERSITÉ DE FRIBOURG
UNIVERSITÄT FREIBURG



Université
catholique
de Louvain



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

SEDE BOGOTÁ

FACULTAD DE DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA

IV. Modalidades prácticas

- Los miembros del **comité científico** del coloquio son: Leopoldo Múnera (Universidad Nacional de Colombia), Julio Quiñones (Universidad Nacional), Marc-Henry Soulet (Universidad de Friburgo, Suiza y Vicepresidente de la AISLF), Luciene Rodriguez (Unimontes, Brasil), Mathiue de Nanteuil y Thomas Périllieux (Universidad Católica de Lovaina).
-
- Los miembros del **comité organizador** del coloquio son: Leopoldo Múnera (Universidad Nacional de Colombia), Casimiro Balsa (Universidad Nova de Lisboa) y Guy Baijoit (profesor emérito de la Universidad Católica de Lovaina).
- Para cualquier información, el correo electrónico de contacto es: sabmulti_fdbog@unal.edu.co
- La información del coloquio también podrá ser consultada en un sitio web que estará disponible en pocas semanas y se pondrá a disposición de las personas interesadas.

La participación en el coloquio es gratuita, tanto para los/as ponentes, como para los/as oyentes.

- Las y los investigadores que deseen presentar ponencias en las mesas redondas están invitados a proponer su tema al comité organizador bajo la forma de resumen antes del **30 de mayo de 2016**, una respuesta les será dada por el comité antes del **15 de junio de 2016**. Los investigadores deberán, además, presentar al comité el texto completo de su ponencia antes del **30 de agosto de 2016**. (Para mayor información escribir a sabmulti_fdbog@unal.edu.co.)
- Se contará con **traducción** simultánea español <---> francés y español <---> portugués en las conferencias.

Leopoldo Múnera Ruiz
Profesor Asociado
Departamento de Ciencia Política
Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Nacional de Colombia

